

KLASA: UP/I-344-05/17-12/02
URBROJ: 376-04-18-36
Zagreb, 21. ožujka 2019.

Na temelju članka 12. stavka 1. točke 5., članka 17. stavka 1. i članka 20. Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN br. 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14 i 72/17) te članka 96. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku (NN br. 47/09), u postupku rješavanja spora između operatora, pokrenutog na zahtjev društva A1 Hrvatska d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb, OIB: 29524210204 (ranije VIPnet d.o.o.), protiv društva Hrvatski Telekom d.d., Roberta Frangeša Mihanovića 9, Zagreb, OIB: 81793146560, radi isplate naknade zbog kašnjenja u obradi i nepravovremenoj realizaciji zahtjeva za veleprodajne usluge i otklanjanju kvarova/smetnji za veleprodajne usluge Hrvatskog Telekom d.d., Vijeće Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti na sjednici održanoj 21. ožujka 2019. donosi

RJEŠENJE

- I. Utvrđuje se da A1 Hrvatska d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb, ima pravo na isplatu naknada zbog kašnjenja u obradi i nepravovremenoj realizaciji zahtjeva za veleprodajne usluge i otklanjanju kvarova/smetnji za veleprodajne usluge Hrvatskog Telekom d.d. u ukupnom iznosu od 2.790.178,26 kn.
- II. Nalaže se Hrvatskom Telekomu d.d., Roberta Frangeša Mihanovića 9, Zagreb, u roku od 15 dana od dana primitka ovog rješenja platiti A1 Hrvatska d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb iznos iz točke I. izreke.
- III. Nalaže se A1 Hrvatska d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb, u roku od 8 dana od primitka ovog rješenja izdati odobrenje Hrvatskom Telekomu d.d., Roberta Frangeša Mihanovića 9, Zagreb za razliku fakturiranog iznosa koji premašuje iznos utvrđen točkom I. izreke.
- IV. U preostalom dijelu zahtjev A1 Hrvatska d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb, se odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti (dalje: HAKOM) zaprimila je 24. srpnja 2017. zahtjev operatora VIPnet d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb (dalje: VIPnet) za pokretanjem spora protiv operatora Hrvatski Telekom d.d., Roberta Frangeša Mihanovića 9, Zagreb (dalje: HT), sukladno članku 20. Zakona o elektroničkim komunikacijama (dalje: ZEK), a vezano uz isplatu naknada zbog kašnjenja u obradi i nepravovremenoj realizaciji zahtjeva za veleprodajne usluge i otklanjanju kvarova/smetnji za veleprodajne usluge HT-a.

U svom zahtjevu VIPnet u bitnome navodi kako je s HT-om sklopio ugovore za korištenje veleprodajnih usluga, i to uslugu veleprodajnog širokopojasnog pristupa (dalje: BSA usluga) te uslugu najma korisničke linije (dalje: WLR usluga). Nadalje, kao pravni sljednik operatora AMIS TELEKOM d.o.o. (dalje: AMIS) preuzeo je prava i obveze prema ugovorima koje je AMIS ugovorio s HT-om, uključujući uslugu pristupa izdvojenoj lokalnoj petlji (dalje: ULL usluga) i

veleprodajnu širokopojasnu uslugu. Stoga je u zahtjevu zasebno iskazao potraživanja za VIPnet i zasebno za AMIS korisnički račun, gdje je to primjenjivo. VIPnet navodi kako je u razdoblju od listopada 2014. do travnja 2017. zabilježen velik broj slučajeva u kojima je HT kasnio u obradi ili je nepravovremeno ili nepravilno realizirao zahtjeve VIPnet-a za veleprodajnim uslugama HT-a, odnosno zahtjeve za otklanjanje kvarova/smetnji na tim uslugama, zbog čega je VIPnet redovito, u skladu s rokovima propisanim odlukama HAKOM-a o analizama mjerodavnih tržišta te odredbama standardnih ponuda HT-a (SP BSA, SP RUO i SP WLR) koje su bile na snazi u to vrijeme, zatražio od HT-a isplatu naknada za nepravovremenu realizaciju veleprodajnih usluga, odnosno zakašnjenje u otklanjanju kvarova/smetnji na veleprodajnim uslugama HT-a, kao i povrat mjesečne naknade za prekide u mreži, a koje je HT trebao umanjiti, neovisno o obvezi isplate naknade za zakašnjenja u otklonu kvarova/smetnji. Mjesečne specifikacije VIPnet-a HT je djelomično prihvaćao, dok je račune izdane za povrat mjesečne naknade za prekide u mreži vratio i u cijelosti osporio.

VIPnet ističe kako HT pogrešno tumači odredbe standardnih ponuda za veleprodajne usluge te da su razlozi zbog kojih HT u cijelosti ili djelomično osporava pojedina VIPnet-ova potraživanja usmjereni na izbjegavanje ispunjavanja regulatornih obveza propisanih analizama mjerodavnih tržišta.

Ukupno potraživanje prema HT-u VIPnet je u zahtjevu specificirao prema vrstama veleprodajnih usluga i to: (i.) BSA usluga (u okviru koje zahtijeva naknadu za zakašnjenje u realizaciji zahtjeva za pojedinačni ADSL/VDSL/FTTH pristup (ili dodatni virtualni kanal) obračunatu prema članku 8.2.1. SP BSA, zatim naknadu za zakašnjenje u otklonu kvarova/smetnji obračunatu prema članku 8.2.3. SP BSA, naknadu za zakašnjenje u otklanjanju kvarova/smetnji prema članku 8.2.3. SP BSA – rok za popravak podzemnih i samonosivih kabela članak 8.5.1., stavak 8. SP BSA te umanjjenje mjesečne naknade za uslugu pojedinačnog širokopojasnog pristupa za svaki prekid na pojedinačnom širokopojasnom pristupu duži od 24 neprekidna sata prema članku 8.5.2. SP BSA (Prekidi u mreži)); (ii.) ULL usluga (u okviru koje zahtijeva naknadu za nepravovremene (zakašnjenje/preuranjene) realizacije pojedinačnog fizičkog voda obračunatu u skladu s odredbom članka 15.1. SP RUO, naknadu za zakašnjenje u otklanjanju kvarova obračunatu prema članku 15.3. SP RUO i naknadu za zakašnjenje u otklanjanju kvarova obračunatu prema članku 15.3. SP RUO – rok za popravak podzemnih i samonosivih kabela metalne upredene parice, članak 24.1. SP RUO (Postupak); (iii.) WLR usluga (u okviru koje zahtijeva naknadu za zakašnjenja u realizaciji usluge najma korisničke linije obračunatu u skladu s odredbom članka 5. SP WLR te naknadu za zakašnjenja u otklonu kvara/smetnje obračunatu u skladu s odredbom članka 6. SP WLR).

Prvobitni zahtjev VIPnet je naknadno proširivao na način da je obuhvatio i razdoblje od svibnja 2017. do zaključno siječnja 2018.

Na zahtjev VIPnet-a HT se očitovao navodeći kako bi postupak načina obrade specifikacije zahtjeva za naknade za nepravovremene realizacije i otklona kvara za veleprodajne usluge BSA, ULL i WLR trebao biti interaktivan na način da VIPnet dostavi povratnu informaciju o prihvaćanju analize obrade koju HT detaljno provodi, odnosno detaljno pojašnjenje zašto ne prihvaća obradu HT-a, budući da HT detaljno opisuje razloge neprihvaćanja zahtjeva za isplatu naknade u pojedinim slučajevima. Smatra da bi na taj način operator, ukoliko je pogriješio u izračunu, prihvatio pojašnjenje HT-a i odustao od neosnovanog potraživanja, odnosno ukoliko je HT pogriješio u obradi, operator bi dostavio razlog i detaljno pojašnjenje zašto ne prihvaća obradu pojedinih slučajeva. Neprihvaćanjem te dobre poslovne prakse gomilaju se sporna potraživanja od strane VIPnet-a koja su u dobrom dijelu, prema završnoj analizi i obradi kompletne VIPnet-ove specifikacije potraživanja koju HT dostavlja VIPnet-u, zapravo neosnovana. HT dodatno navodi kako VIPnet prilikom dostave specifikacije potraživanja navedenih naknada ne pojašnjava razloge

i način računanja kašnjenja, već samo dostavlja osnovne podatke bez ikakve argumentacije po pojedinoj stavci potraživanja te time dovodi u sumnju da uopće radi ikakvu analizu svojih zahtjeva za potraživanjima, već samo paušalno postavi zahtjev prema HT-u. U svom podnesku HT se očitovao u odnosu na svaku od specificiranih točaka iz zahtjeva VIPnet-a te dao pojašnjenja o načinu tumačenja pojedinih spornih pitanja.

Usmene rasprave održane su 28. rujna 2017. te 15. i 24. siječnja 2018. Nakon analize opširnih očitovanja stranaka dostavljenih u više navrata i na usmenim raspravama utvrđeno je da nemogućnost dogovora među strankama proizlazi iz različitog tumačenja načina obračuna naknada u pojedinim slučajevima, odnosno različitog tumačenja pojedinih odredbi relevantnih standardnih ponuda. Konkretno, identificirana su sljedeća sporna pitanja: 1) dostava podataka o novom ili postojećem korisniku; 2) željeni datum realizacije; 3) deaktivacija; 4) zastoj vremena za otklon kvara/ smetnje (tzv. parkiranje); 5) aktivacijske smetnje; 6) rok za popravak podzemnih i nadzemnih kabela; 7) umanjenje mjesečne naknade za svaki prekid duži od 24 neprekidna sata; 8) bolja vremena otklona kvara/smetnje (SLA razina) i 9) Metodologija i procedura obračuna te trenutak primjene promjena naknada iz standardnih ponuda.

Stranke su stoga predložile donošenje djelomičnog rješenja kojim bi HAKOM utvrdio tumačenja odredbi na temelju kojih se obračunavaju naknade, a tek potom pristupio analizi konkretnih spornih iznosa.

Uzimajući u obzir kompleksnost predmeta te činjenicu da je glavni razlog nesuglasja među strankama upravo različito tumačenje pojedinih odredbi relevantnih standardnih ponuda, HAKOM je zahtjev stranaka za donošenjem djelomičnog rješenja ocijenio opravdanim te je 19. lipnja 2018. donio djelomično rješenje. Djelomičnim rješenjem utvrđena su pravila koja se imaju primjenjivati prilikom izračuna visine naknada zbog kašnjenja u obradi i nepravovremenoj realizaciji zahtjeva za veleprodajne usluge i otklanjanje kvarova/smetnji za veleprodajne usluge HT-a. Također, naloženo je VIPnet-u da svoj zahtjev precizira sukladno utvrđenim pravilima te HT-u da utvrdi nesporan iznos potraživanja.

Stranke su postupile po djelomičnom rješenju na način da je VIPnet podneskom od 27. srpnja 2018. precizirao svoj zahtjev potražujući iznos od 3.459.552,62 kn, a HT podneskom od 28. rujna 2018. priznao kao nesporan iznos od 1.404.877,61 kn.

Dana 26. listopada 2018. VIPnet se očitovao na podnesak HT-a te ujedno obavijestio HAKOM da je 1. listopada 2018. promijenio naziv u A1 Hrvatska d.o.o. (dalje u ovom rješenju: A1). Prema tom, konačno uređenom zahtjevu, ukupno potraživanje A1 iznosi 3.453.828,26 kn.

Nakon toga, HT je dostavio još jedan podnesak od 6. prosinca 2018. kojim je kao nesporan iznos priznao iznos od 1.469.903,26 kn.

Uzimajući u obzir predmetna očitovanja, HAKOM je utvrdio da je među strankama ostao sporan iznos od 1.983.925,00 kn od čega:

1. za otklon smetnji iznos od 1.921.650,00 kn,
2. za aktivacijske smetnje iznos od 34.000,00 kn i
3. za nepravovremenu realizaciju zahtjeva za veleprodajne usluge iznos od 28.275,00 kn.

Slijedom navedenog, HAKOM je pristupio analizi zahtjeva po svakoj spornoj točki.

1) Otklon smetnji

Analizirajući dostavljena očitovanja i specifikacije, HAKOM je identificirao kako se potraživanje s naslova otklona smetnji sastoji od potraživanja vezanih uz:

- a) popravak podzemnih i nadzemnih kabela,
- b) zastoje vremena za otklon kvara/smetnje (tzv. parkiranje) i
- c) ostale smetnje.

Ad 1a)

Najveći dio potraživanja s naslova otklona smetnji odnosi se na naknade vezane uz popravak podzemnih i nadzemnih kabela (1.320.275,00 kn).

Točkom I.6 djelomičnog rješenja, alineja 4, HAKOM je propisao sljedeće: „*prilikom preciziranja konačnog zahtjeva iz točke II. ovog rješenja, neovisno o utvrđenju da HT ubuduće mora davati nedvosmislenu informaciju „smetnja na kabelu“, potrebno je kao kvarove na kabelu tretirati sve one koji su to zaista i bili u spornom razdoblju, neovisno o sadržaju poruke kojom je VIPnet obaviješten da se radi o kvaru koji opravdava produljenje roka.*“

Iz pristiglih očitovanja stranaka razvidno je da nisu suglasne oko toga koji kvarovi u spornom razdoblju su zaista bili kvarovi na kabelu. Naime, HAKOM je prilikom donošenja djelomičnog rješenja smatrao kako među strankama neće biti sporno utvrditi koji su kvarovi u tom razdoblju zaista bili kvarovi na kabelu budući da se radi o prošlom svršenom vremenu te da je po prirodi stvari ta činjenica trebala biti poznata u trenutku primjene obračuna sukladno djelomičnom rješenju.

Međutim, pokazalo se da je među strankama sporno upravo pitanje je li ili nije u konkretnom slučaju kvar zaista bio na kabelu. Tako nakon donošenja djelomičnog rješenja A1 nijedan kvar ne priznaje kao kvar na kabelu navodeći kako nema saznanja niti dokaza o tome koje su smetnje u spornom razdoblju zaista bile na kabelu, a koje su bile tzv. „klasične smetnje“. Ističe kako sama mjerenja na kabelu koja HT provodi i o kojima obavještava operatora ne moraju uvijek rezultirati otklonom smetnje na način da je potrebno izvoditi radove na popravku ili zamjeni kabela, a ista se mogu provoditi i nakon drugih radnji na otklonu smetnje, a koja nisu vezana za kabel. S druge strane, HT nakon donošenja djelomičnog rješenja ostaje pri tome da su svi kvarovi za koje je prema A1 uputio poruku koja bi opravdala produljenje roka za otklon smetnje zaista bili kvarovi na kabelu.

Uzimajući u obzir navedeno, HAKOM ocjenjuje da je teret dokaza na HT-u jer je on vlasnik mreže putem koje pruža veleprodajnu uslugu, a ujedno i operator koji otklanja kvarove/smetnje angažiranjem vanjskih suradnika ili vlastitih zaposlenika pri čemu bi svakako morao imati radni nalog ili drugu dokumentaciju temeljem koje bi se sa sigurnošću moglo utvrditi kakav kvar je bio u pitanju, odnosno koje radnje su poduzete da se isti otkloni. S obzirom da tijekom postupka HT nije dostavio nikakav dokaz kojim bi potkrijepio svoje navode, HAKOM je u cijelosti priznao potraživanje A1 koje se odnosi na naknade vezane uz popravak podzemnih i nadzemnih kabela (1.320.275,00 kn).

Ad 1b)

A1 smatra da ako je u nizu uzastopnih poruka o parkiranju kod iste smetnje barem jedno parkiranje bilo neispravno, tada je cjelokupno parkiranje neispravno i takve zastoje u otklonu smetnje A1 ne prihvaća.

Točkom 1.4. djelomičnog rješenja HAKOM je definirao što se ne smatra ispravnim parkiranjem te ne prihvaća tumačenje A1. Jedna pogrešna poruka ne može utjecati na trajanje cjelokupnog parkiranja. Međutim, s obzirom da A1 nije dostavio obračun iz kojeg su izuzeta ispravna parkiranja, odnosno da iz dostavljenog obračuna nije razvidno koja su to neispravna parkiranja i koliko je njihovo trajanje, a za koja bi imao pravo na naknadu, HAKOM odbija zahtjev A1.

Nadalje, za parkiranja zbog ishođenja dozvola ili odobrenja trećih strana A1 smatra da je HT obavezan, uz poruku koju šalje putem B2B, dodatno dostaviti i dokaz da je zastoj vremena za otklon smetnje opravdan zbog razloga koji su izvan nadležnosti HT-a. U svom očitovanju HT ističe kako primjenjuje pravilo izračuna na način da umanjuje vrijeme parkiranja pod uvjetom da je HT tehničar naveo opravdan razlog kojim dokazuje da nije bio u mogućnosti pristupiti otklonu smetnje, a što je u skladu sa standardnim ponudama HT-a. Pri tome HT napominje kako u praksi postoje različite situacije u kojima HT izvan svoje nadležnosti ne može pristupiti otklonu kvara, a razlozi su često općepoznati i javno objavljeni (primjerice vozni red Jadrolinije, zatvorene i neprohodne prometnice i sl.). Dodatno napominje kako predstavnici suvlasnika ili vlasnici objekata nisu voljni dati izjavu HT-u kao dokaz da HT ne može pristupiti otklonu kvara. Jednako tako HT ne može pristupiti otklonu smetnji na javnim površinama bez suglasnosti od javnih službi i lokalnih uprava pa stoga smatra da bi B2B poruka s takvim razlogom trebala biti dovoljan dokaz kojim HT obavještava A1 o nemogućnosti pristupa otklonu smetnje.

Ocjenjujući navode stranaka HAKOM smatra da se kao valjani dokaz o opravdanosti kašnjenja u otklonu smetnje uzrokovanog od strane trećih osoba može smatrati B2B poruka iz koje je vidljiv razlog nemogućnosti pristupa otklonu smetnje te da nije potrebno dostavljati poseban materijalni dokaz.

Slijedom navedenog, HAKOM je prihvatio obračun HT-a u dijelu koji se odnosi na zastoj vremena za otklon kvara/smetnje (tzv. parkiranje) te odbija zahtjev A1 u tom dijelu u cijelosti.

Ad 1c)

Ostale smetnje odnose se na probleme s web servisima na strani A1, pravo na obračun naknade za kašnjenje za SWLR do 2. veljače 2015., slučajeve više sile te potvrdu otklona smetnje (tzv. OK/NOK procedura).

Zahtjev A1 koji se odnosi na ostale smetnje odbija se u cijelosti iz razloga kako slijedi.

Dio zahtjeva koji se odnosi na probleme s web servisima na strani A1 HAKOM je ocijenio neosnovanim. Prema mišljenju A1 za izračun naknada za kašnjenje je jedino mjerodavno vrijeme kada je poruka zaprimljena, a ne kada je poslana. HAKOM smatra kako ovakvo stajalište nije primjenjivo u situacijama kada su poruke od strane HT-a poslana u propisanim rokovima, ali nisu zaprimljene unutar istih uslijed nedostupnosti web servisa na strani A1. Naime, dužnost je svakog operatora održavati vlastiti web servis, odnosno brinuti o ispravnom funkcioniranju istog. U skladu s tim, HT je odgovoran za ispravnost vlastitog web servisa te je obavezan postupati u dobroj vjeri u slučaju kada primijeti probleme u radu web servisa operatora korisnika svojih veleprodajnih usluga i o tome ga obavijestiti. U očitovanju od 6. prosinca 2018. HT je dostavio i primjer jedne takve obavijesti prema A1 kojom ga obavještava o neuspješno zaprimljenim porukama od strane A1 web servisa. Međutim, uzimajući u obzir činjenicu da HT dnevno šalje oko 6000 poruka prema svim operatorima, nije realno očekivati da za svaku pojedinačnu B2B poruku vodi računa o ispravnosti web servisa drugog operatora i snosi odgovornost za kašnjenje zbog nedostupnosti web servisa drugog operatora.

Što se tiče dijela zahtjeva A1 koji se odnosi na naknade za kašnjenje za smetnje WLR (dalje: SWLR) među strankama je sporno ima li A1 pravo obračunavati predmetne naknade u razdoblju

od 1. siječnja 2015. do 2. veljače 2015. Naime, A1 je naknadu za nepravovremeni otklon smetnje na WLR usluzi obračunavao od 1. siječnja 2015., a HT priznaje pravo na predmetne naknade od 2. veljače 2015.

Odlukom Vijeća HAKOM-a donesenom u postupku analize tržišta pristupa javnoj komunikacijskoj mreži na fiksnoj lokaciji za privatne i poslovne korisnike od 5. studenog 2014. (KLASA: UP/I-344-01/14-03/05, URBROJ: 376-11-14-14), odnosno dokumentom Analize tržišta koji je sastavni dio predmetne odluke propisano je, između ostalog:

„Operator korisnik prijavljuje HT-u smetnju na korisničkoj liniji na kojoj koristi WLR putem B2B servisa. HT je obvezan izvršiti otklon smetnje u najkraćem mogućem roku, a unutar 48 sati od trenutka prijave smetnje putem B2B servisa.“ (strana 55.).

„S obzirom da procedure vezane uz prijavu i otklon smetnji zahtijevaju određene promjene u specifikacijama B2B kanala komunikacije, HAKOM je odredio HT-u da navedene funkcionalnosti moraju biti implementirane u B2B sustavu 2. veljače 2015., pri čemu je HT do 5. prosinca 2014. obvezan dostaviti prijedlog izmjena B2B tehničke specifikacije.“ (strana 57.).

Iz citiranih odredbi nedvojbeno proizlazi da se otklon smetnje veže uz vrijeme zaprimanja prijave putem B2B servisa te da funkcionalnosti koje to omogućuju moraju biti implementirane u B2B sustavu 2. veljače 2015. Slijedom navedenog, neosnovan je dio zahtjeva A1 koji se odnosi na naknade za kašnjenje za SWLR do 2. veljače 2015.

Zahtjev A1 vezan uz potraživanje naknada za kašnjenje uslijed više sile (grmljavinsko nevrijeme te poplave na području Zadra) HAKOM je ocijenio neosnovanim te prihvaća obrazloženje HT-a da se radi o općepoznatom događaju koji je bio medijski popraćen. Dodatno, HT je uz očitovanje od 6. prosinca 2018. priložio dokaze iz kojih je razvidno kako je o konkretnoj elementarnoj nepogodi obavijestio A1 i HAKOM.

Nadalje, vezano uz zahtjev koji se odnosi na potvrdu otklona smetnje (tzv. OK/NOK procedura), HAKOM smatra ispravnim tumačenje HT-a. Vrijeme za otklanjanje kvara/smetnje ne uključuje vrijeme koje je operatoru korisniku bilo potrebno za dostavljanje potvrde o uspješno otklonjenom kvaru/smetnji, odnosno za dostavljanje obavijesti da kvar/smetnja nije otklonjena.

2) Aktivacijske smetnje

A1 navodi kako je među strankama sporan dio potraživanja za aktivacijske smetnje jer je HT dio zahtjeva osporio navodeći da smetnje nisu u području odgovornosti HT-a. Pri tome A1 navodi da se često događa da HT zatvara prijavljenu smetnju s tim obrazloženjem, a naknadno, kada A1 traži nastavak otklona smetnje HT ipak utvrdi da je smetnja bila u području njegove odgovornosti.

U svom očitovanju HT navodi da ukoliko je smetnja od strane HT-a riješena kao neosnovana, a nakon nastavka otklona smetnje na zahtjev operatora, HT ipak utvrdi svoju odgovornost, takva smetnja je u HT-ovoj odgovornosti i prihvaćena je u HT-ovom izračunu.

Ocjenjujući ovaj zahtjev A1 HAKOM je utvrdio da je isti neosnovan jer A1 nije dostavio nijedan dokaz kojim bi potkrijepio svoje navode.

3) Nepravovremena realizacija zahtjeva za veleprodajne usluge

Sporno potraživanje s naslova nepravovremene realizacije zahtjeva za veleprodajne usluge vezano je uz naknadu za kašnjenje u aktivaciji u razdoblju od 1. siječnja 2017. kada je na snazi bio proces s potvrdom realizacije u roku 12 sati (tzv. OK/NOK procedura) i probleme s web servisima.

Dio zahtjeva koji se odnosi na probleme s tzv. OK/NOK procedurom kao i s web servisima na strani A1, HAKOM je ocijenio neosnovanim zbog istih razloga koje je naveo prethodno u obrazloženju ovog rješenja (ad 1c).

Slijedom svega navedenog, HAKOM je utvrdio kako uz iznos od 1.469.903,26 kn koji je HT priznao nespornim, A1 ima pravo i na iznos od 1.320.275,00 kn s naslova otklona smetnji, dok mu se ne priznaje nikakva naknada s naslova aktivacijskih smetnji i nepravovremene realizacije zahtjeva za veleprodajne usluge. Stoga je odlučeno kao u točkama I. i II. izreke.

U odnosu na točku III. izreke, budući je ovim rješenjem konačno utvrđen iznos naknada na koji A1 ima pravo, potrebno je izdati odobrenje HT-u za razliku fakturiranog iznosa koji premašuje iznos utvrđen točkom I. izreke.

UPUTA O PRAVNOM LJJEKU:

Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku 30 dana od dana primitka istog.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tonko Obuljen

Dostaviti:

1. A1 Hrvatska d.o.o., Vrtni put 1, 10000 Zagreb - osobnom dostavom
2. Hrvatski Telekom d.d., Roberta Frangeša Mihanovića 9, 10110 Zagreb - osobnom dostavom
3. U spis